**С-1**

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу

«**Оздоровление городской среды посредством выполнения объектов озеленения**»

1. Соответствие содержания заявленному направлению **– 3 балла**. Автором не сформулирован терминологический аппарат работы, не определен термин «оздоровление» и, как следствие, связь заявленного направления с содержанием работы носит субъективный характер.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **2 балла**. В тексте работы не приводится ни одной ссылки на использованную литературу. Теоретическая часть носит общий характер.

3. Новизна и оригинальность исследования **– 2 балла**. Работа не содержит элементов новизны и оригинальности. Проведенные автором работы по озеленению носят типовой характер и производятся в соответствии со стандартными рекомендациями по ландшафтному дизайну.

4. Логичность построения и изложения работы **– 3 балла**. В работе отсутствуют четко сформулированные цели и задачи, весь план изложения мало соответствует требованиям к оформлению научно-исследовательских работ.

5. Аналитический уровень – **2 балла**. Автор ограничивается фактологическим изложением проведенных работ по озеленению отдельных объектов в городе и его окрестностях, не приводя при этом никаких сравнительных количественных характеристик озеленяемых объектов до и после озеленения.

6. Корректность гипотез – **2 балла**. Автором не сформулированы гипотезы, которые бы позволяли корректно сравнивать количественные и качественные показатели городской среды в применении к термину «оздоровление»

7. Личный вклад автора в исследование – **3 балла**. Из текста работы следует, что озеленение выполнялось группой студентов, поэтому личный вклад автора не является стопроцентным.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **1 балл**. Выводы в работе полностью отсутствуют.

Итого:  **18 баллов.**

Рецензент:

Доктор биологических наук,

профессор кафедры общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.

**С-2**

РЕЦЕНЗИЯ

на научно-исследовательскую работу

«**Поддержание природно-ресурсного потенциала студентами специальности «Садово-парковое и ландшафтное строительство**»

1. Соответствие содержания заявленному направлению **– 3 балла**. Автором не сформулирован терминологический аппарат работы, не определен термин «природно-ресурсный потенциал» и, как следствие, связь заявленного направления с содержанием работы носит субъективный характер.

2. Демонстрация знакомства с научными трудами в исследуемой области – **2 балла**. В тексте работы не приводится ни одной ссылки на использованную литературу. Теоретическая часть носит общий характер.

3. Новизна и оригинальность исследования **– 2 балла**. Работа не содержит элементов новизны и оригинальности. Проведенные автором работы по озеленению носят типовой характер и производятся в соответствии со стандартными рекомендациями по ландшафтному дизайну.

4. Логичность построения и изложения работы **– 3 балла**. В работе отсутствуют четко сформулированные цели и задачи, весь план изложения мало соответствует требованиям к оформлению научно-исследовательских работ.

5. Аналитический уровень – **2 балла**. Автор ограничивается фактологическим изложением проведенных работ по озеленению отдельного объекта, не приводя при этом никаких сравнительных количественных характеристик озеленяемых объектов до и после озеленения.

6. Корректность гипотез – **2 балла**. Автором не сформулированы гипотезы, которые бы позволяли корректно сравнивать количественные и качественные показатели городской среды в применении к термину «природно-ресурсный потенциал»

7. Личный вклад автора в исследование – **3 балла**. Из текста работы следует, что озеленение выполнялось группой студентов, поэтому личный вклад автора не является стопроцентным.

8. Значение сделанных выводов для теории и практики – **1 балл**. Выводы в работе полностью отсутствуют.

Итого:  **18 баллов.**

Рецензент:

Доктор биологических наук,

профессор кафедры общей биологии и экологии

Курского государственного университета Полуянов А.В.